BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2988-8/20
Mostar, 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 14.10.2020. godine, ponuđača Dia prom, d.o.o. Posušje, izjavljenu na Odluku broj 33-02-5586/20 od 7.10.2020. godine u postupku javne nabavke: Maske hirurške sa gumicom za potrebe JU KBZ, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 19.11.2020. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Maske hirurške sa gumicom za potrebe JU KBZ, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 669-7-1-360-3-328/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.8.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku broj 33-02-5586/20 od 7.10.2020. godine, na koju je ponuđač Dia prom d.o.o. Posušje (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 14.10.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 22.10.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je u skladu sa članom 3. Zakona javnim nabavkama ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da omogući pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Žalitelj smatra da je ugovorni organ prilikom odlučivanja u predmetnom postupku prekršio opće principe iz Zakona, što znači da osporena odluka nije u skladu sa Zakonom. Naime, ponuda izabranog ponuđača poslije postupka e-aukcije iznosi 14.985 KM + PDV te se dodatno umanjuje za 30% primjenjujući preferencijalni tretman domaćeg prema Odluci o preferencijalnom tretmanu domaćeg („Sl. glasnik BiH" br. 34/2020), što po žalitelju nije ni sporno. Sporno je što je u ožalbenoj odluci ugovorni organ odlučio da ne prihvati preferencijalni tretman domaćeg i za ponudu koju je dostavio žalitelj. S obzirom da na ponudu žalitelja nije primjenjen preferencijalni tretman od 30%, u aplikaciji e-aukcije mu je ponuđeno da može spustiti cijenu na 10.380,00KM + PDV ili niže, te nije mogao spustiti cijenu npr. na 14.500KM + PDV kako bi bio povoljniji od konkurencije, da mu je uvažen preferencijalni tretman domaćeg, zbog čega se nije mogao ravnopravno nadmetati s konkurencijom. U odluci se navodi „ponuđač ne uživa preferencijalni tretman domaćeg obzirom da nije postupio u skladu sa članom 4.11. TD i dostavio potrebnu dokumentaciju". Iz ovoga se ne može detaljno razumjeti zbog čega se ne prihvaća preferencijalni tretman domaćeg za ponudu žalitelja, ali pretpostavlja da ugovorni organ nije razjasnio status potvrde Privredne komore Srbije koja je priložena. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio originalnu Potvrdu privredne komore Srbije broj 2739-2020/3 od 4.9.2020. godine koju je ugovorni organ obavezan da primjeni u skladu sa Sporazumom o izmjeni i pristupanju Centralnoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006), odnosno članom 1. stav (2) do (4) Odluke o preferencijalnom tretmanu domaćeg („Sl. Glasnik BIH" br. 34/2020). Ističe da Privredna komora Srbije izdaje ovaj dokument, a da isti ne može izdati Vanjskotrgovinska komora BiH (što je i potvrdila Vanjskotrgovinska komora BiH, jer svaka zemlja ima svoju komoru za dokazivanje porijekla robe), jer je ponuđeni proizvod iz Srbije, a ne iz BiH. U tom smislu je ova potvrda izjednačena sa potvrdom koju izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH, koja je tražena u tenderskoj dokumentaciji. Ovakva ponuda je prema ovom Sporazumu i Odluci o preferencijalnom tretmanu izjednačena sa domaćom. Neprimjenjivanjem Odluke na ponudu žalitelja prekršene su odredbe člana 67. Zakona o javnim nabavkama.

Predlaže da se žalba usvoji i prihvati preferencijalni tretman domaćeg za ponudu žalitelja, te poništi ožalbena odluka i ponovno zakaže e-aukcija.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi da je tačkom 4.11. tenderske dokumentacije propisano da u skladu sa ZJN i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg isti se primjenjuje u iznosu od 30%, prilikom obračuna cijena ponuda u svrhu poređenja kvalifikovanih ponuda. Kao dokaz da se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg potrebno je da ponuđač dostavi uvjerenje/potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH kojim se potvrđuje da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba ima porijeklo iz BiH. Žalitelj je na strani 23. svoje ponude dostavio potvrdu Privredne komore Srbije, broj: 2739-2020/30 od 04.09.2020. godine iz koje se vidi da je proizvođač ponuđene robe iz Obrasca za cijenu ponude Prilog broj 2 Niva d.o.o. Žabalj domaćeg porijekla tj. da je 100% roba iz R Srbije. S obzirom da ponuđač „DIA PROM" d.o.o. Posušje prema izvodu iz

sudskog registra Općinskog suda u Širokom Brijegu registrovan sa sjedištem na adresi Fra G.Martića bb, Posušje, Bosna i Hercegovina bilo je potrebno da ponudi i robu sa porijeklom iz BiH, a u skladu sa članom 1. stav (1) tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Prema dostavljenoj dokumentaciji iz ponude, Komisija je utvrdila da žalitelj ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu sa tačkom 4.11. tenderske dokumentacije, s obzirom da nije dostavljen traženi dokument uvjerenje/potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH kojim bi dokazao da ispunjava traženi uslov.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku jer smatra da je ugovorni organ prekršio opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama s obzirom da na njegovu ponudu nije primijenio preferencijalni tretman domaćeg, iako je dostavio dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu i to potvrdu Privredne komore Srbije, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je komisija ugovornog organa konstatovala da je žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Srbije o preferencijalnom tretmanu domaćeg 14.03.1 broj 2739-2020/3 od 4.9.2020. godine. Također je konstatovano da žalitelj ne uživa preferencijalni tretman domaćeg s obzirom da nije postupio u skladu sa tačkom 4.11. tenderske dokumentacije i dostavio potrebnu dokumentaciju. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 4.11. propisano da će ugovorni organ u skladu s članom 67. Zakona o javnim nabavkama i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj 34/20) primijeniti preferencijalni tretman domaćeg u iznosu od 30% prilikom obračuna cijena ponuda u svrhu poređenja ponuda. Kao dokaz da ponuđač podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg obavezan je dostaviti original uvjerenje Vanjskotrgovinske komore BiH, Sektor za javna dokumenta kojim se potvrđuje da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba u ponudi ponuđača registrovanog u Bosni i Hercegovini imaju porijeklo iz BiH.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 23. dostavio Potvrdu 14.03.1 broj 2739-2020/3 od 4.9.2020. godine izdatu od Privredne komore Srbije kojom se potvrđuje da proizvođač NIVA, doo Žabalj proizvodi hirurške nesterilne maske.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrđeno je da žalitelj ima sjedište na adresi fra Grge Martića u Posušju.

Članom 1. Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj 34/20) propisano je da :

(1) U cilju ublažavanja posljedica izazvanih pandemijom Corona virusa (COVID-19) i zaštite privrede Bosne i Hercegovine, samo u periodu koji je naveden u tački b) ovog stava ugovorni organ je obavezan, u skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama:

a) primijeniti cjenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda,

b) prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.

c) U svrhu ovog stava, domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

(2) Preferencijalni tretman iz stava (1) za ponuđače iz država potpisnica Sporazuma o izmjeni i pristupanju Centralnoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006) primjenjivaće se skladu sa odredbama tog sporazuma.

(3) U svrhu stava (2), primjena preferencijalnog faktora je isključena u odnosu na ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz država potpisnica CEFTE, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz država potpisnica CEFTE.

(4) U svrhu stava (1), domaćom ponudom se smatra i ponuda koju podnosi grupa ponuđača koju čine pravna ili fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedno pravno ili fizičko lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini koje je registrovano u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

(5) Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, a u vezi sa žalbenim navodima i citiranim odredbama tenderske dokumentacije i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana, konstatuje se da među strankama nije sporno da je na ponudu odabranog ponuđača ugovorni organ ispravno primijenio preferencijalni tretman domaćeg. Žalitelj smatra da je ugovorni organ trebao i na njegovu ponudu primijeniti preferencijalni tretman domaćeg jer nudi robu iz

zemlje potpisnice CEFTE. Tumačenjem odredbe člana 1. stav (3) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, ovaj organ konstatuje da bi se domaće ponude (ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine) isključile od primjene preferencijalnog tretmana potrebno je da su u postupku podnesene i ponude pravnog ili fizičkog lica sa **sjedištem** u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz država potpisnica CEFTE. Dakle, ugovorni organ je pravilno primijenio preferencijalni tretman domaćeg na ponudu odabranog ponuđača, što ne spori ni sam žalitelj, i to u skladu s članom 1. stav (1) citirane odluke. Ugovorni organ nije mogao isključiti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg na ponudu odabranog ponuđača jer se nisu ispunili uslovi iz člana 1. stav (3) Odluke, s obzirom da žalitelj nije ponuđač koji ima sjedište u zemlji potpisnici CEFTE, koji je registrovan u skladu sa zakonima zemalja potpisnica CEFTE. Nije dakle sporno da žalitelj nudi robu koja ima porijeklo iz Srbije koja je zemlja potpisnica CEFTE, ali to nije dovoljan uslov da bi se i na ponudu žalitelja primijenio preferencijalni tretman domaćeg, odnosno da se ne bi primijenio na ponudu odabranog ponuđača prilikom njihovog poređenja. Da bi se navedeno dogodilo, potrebno je pored toga što žalitelj nudi robu iz Srbije da je i registrovan i da ima sjedište u toj zemlji. Dakle na ponuđače koji imaju sjedište i koji su registrovani u BiH primjenjuje se član 1. stav (1) Odluke, a na ponuđače iz zemalja potpisnica CEFTE stav (3) Odluke. Drugim riječima na ponuđača sa sjedištem u BiH koji je registrovan u BiH i koji nudi robu iz Srbije ne može se primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, a što je jasno navedeno i u tački 4.11. tenderske dokumentacije kojom su jasno propisani potrebni dokazi koja je u skladu s citiranim odredbama Odluke o preferencijalnom tretmanu domaćeg.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom prekršio opće principe iz člana 3. Zakona neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Dia prom, Posušje
-JU Kantonalna bolnica Zenica
-Sanam Styrka, Sarajevo
-evidencija
-a/a